



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 67 Pž-5073/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Nevenke Baran, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom MEĐIMURSKA HIDROGRADNJA d.o.o. u stečaju, OIB 82357842271, Čakovec, Radnička 1b, Savska Ves, odlučujući o žalbi koju je podnio stečajni vjerovnik VARKOM d.d., OIB 39048902955, Varaždin, Trg bana Jelačića 15, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-141/2020-41 od 12. listopada 2020., u sjednici vijeća održanoj 1. prosinca 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Varkom d.d. Varaždin kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-141/2020-41 od 12. listopada 2020. u točki 2.f njegove izreke.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-141/2020-41 od 12. listopada 2020. utvrđene su tražbine prvog i drugog višeg isplatnog reda (točka 1. izreke), i osporene su tražbine viših isplatnih redova (točka 2. izreke), a tako i tražbina žalitelja (točka 2.f. izreke), vjerovnici čije su tražbine djelomično ili u cijelosti osporene upućeni su na pokretanje parničnog postupka radi utvrđivanja osporene tražbine iz točke 2. izreke ovog rješenja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti tog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, jer će se u protivnom smatrati da su odustali od prava na vođenje parnice te je određeno da protiv tog rješenja pravo na žalbu ima svaki vjerovnik u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine, odnosno tražbine koju je osporio i stečajni upravitelj (točka 3. izreke), te je određeno da ako je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak o tražbini pred državnim ili arbitražnim sudom, postupak radi utvrđivanja tražbine nastaviti će se preuzimanjem te parnice, da prijedlog za nastavak parnice može staviti vjerovnik čija je tražbina osporena, u roku od osam dana od pravomoćnosti ovog rješenja odnosno primitka drugostupanjske odluke, da osporavatelj parnicu nastavlja u ime i za račun dužnika te ako vjerovnik osporene tražbine koji je upućen na parnicu ne predloži nastavak parnice u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice (točka 4. izreke).

U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio da je vjerovniku Varkom d.d. Varaždin stečajni upravitelj djelomično osporio tražbinu drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 200.927,32 kn, jer navedeni iznos osporene tražbine nije evidentiran kao obveza u poslovnim knjigama stečajnog dužnika. Zbog toga je na temelju odredbe članka 265. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) prvostupanjski sud donio pobijano rješenje.

Protiv tog rješenja u točki 2.f njegove izreke žalbu je podnio stečajni vjerovnik Varkom d.d. Varaždin, zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. U bitnome, u žalbi ističe da je predmet dodataka ugovora koji se spominju u pobijanom rješenju bilo isključivo produljenje roka završetka svih radova ugovorenih (temeljnim) Ugovorom broj 185/18, temeljnim Ugovorom broj 242/17, a za razliku od navedenih dodataka ugovora računi broj 2557/VR1/1 i broj 2558/VR1/1 se odnose na stvarne troškove sanacije dijela raskopanih asfaltnih površina uzrokovanih izvođenjem radova od strane stečajnog dužnika koje je stečajni vjerovnik bi prisiljen sam poduzeti kako bi se prije nastupanja zimskih uvjeta na prometnicama omogućilo sigurno odvijanje prometa. Predlaže da ovaj sud prihvati žalbu, ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak, a podredno da ga izmijeni na način da stečajnom vjerovniku prizna osporeni dio tražbine.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Odredbom članka 263. Stečajnog zakona propisano je da se tražbina smatra utvrđenom ako ju na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj i ne ospori stečajni vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno. Sud sastavlja tablicu ispitanih tražbina u koju za svaku prijavljenu tražbinu unosi u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom redu odnosno tko je tražbinu osporio (članak 264. Stečajnog zakona). Na temelju te tablice sud donosi rješenje kojim odlučuje o tome u kojem iznosu i u kojem isplatnom redu su utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine (članak 265. stavak 1. Stečajnog zakona).

U konkretnom slučaju na ispitnom ročištu održanom 15. rujna 2020. stečajni upravitelj je osporio tražbinu drugog višeg isplatnog reda vjerovnika Varkom d.d. Varaždin, što žalitelj ne spori.

Razlozi koje u žalbi iznosi vjerovnik Varkom d.d. Varaždin su razlozi koji se tiču opravdanosti razloga osporavanja. O tome je li osnovano ili nije potraživanje stečajnog vjerovnika čija je tražbina osporena moguće je raspravljati samo u parnici, ali ne i u stečajnom postupku. Upravo zbog toga je vjerovnik pobijanim rješenjem upućen da u parnici utvrdi osporeno potraživanje.

U slučaju kad stečajni upravitelj ospori tražbinu stečajnog vjerovnika, stečajni sudac može samo donijeti rješenje o upućivanju na parnicu kao što je i učinio u konkretnom predmetu, a nije ovlašten meritorno odlučivati o tome je li potraživanje osnovano ili nije.

Utvrdivši da je stečajni upravitelj na ispitnom ročištu osporio žaliteljevu tražbinu, prvostupanjski sud je pravilno primijenio navedenu odredbu članka 266. stavka 1. Stečajnog zakona i donio pobijano rješenje kojim je utvrdio da je žaliteljeva tražbina osporena, a žalitelj upućen na parnicu.

Slijedom svega iznesenog, žaliteljevi žalbeni navodi ne dovode u sumnju pravilnost i zakonitost prvostupanjskog rješenja u pobijanom dijelu, pa je valjalo odlučiti kao u izreci primjenom odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 1. prosinca 2020.

Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **1789b-3eae2**

Kontrolni broj: **07681-d6ac8-9f6f0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.